

Отзыв

официального оппонента Л. М. Бреусенко, кандидата педагогических наук, доцента кафедры русского языка КРСУ о диссертационном исследовании Аруновой Жайнагуль Кемеловны «*Интерактивные методы обучения на занятиях по русскому языку в вузе как условие их модернизации*», представленном на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования

1. Актуальность избранной темы.

Преобразования, происходящие в системе высшего образования, обусловлены движением в сторону инновационной личностно-развивающей парадигмы образования, необходимостью использования интеллектуально-творческого потенциала человека для созидательной деятельности во всех сферах жизни.

Одним из важнейших элементов комплексного преобразования сферы высшего образования является переход на двухуровневую систему обучения с обязательной реализацией компетентного подхода и системы зачетных единиц. Такой переход системы образования влечет за собой изменения в требованиях к образовательному процессу.

Одним из таких изменений можно считать требование к использованию в практике преподавания современных методов обучения.

Преподавателю теперь недостаточно быть просто компетентным в области своей дисциплины, давая теоретические знания в аудитории. Необходимо несколько иначе подходить к современному учебному процессу. Одна из целей состоит в создании комфортных условий обучения, таких, при которых студент чувствует свою успешность, свою интеллектуальную состоятельность, что делает продуктивным сам процесс обучения.

Использование интерактивных методов позволяет организовать учебный процесс таким образом, что практически все обучающиеся оказываются вовлеченными в процесс познания, они имеют возможность понимать и рефлексировать по поводу того, что они знают и думают.

Сказанное позволяет считать, что актуальность темы исследования Ж.К. Аруновой не вызывает сомнений.

2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций.

Цель работы состояла в разработке теоретических основ и практической реализации использования интерактивных методов обучения в вузе на занятиях по русскому языку как условие их модернизации.

На пути к достижению этой цели автор выдвигает гипотезу исследования и формулирует ряд **задач**, к наиболее значимым из которых, с нашей точки зрения, можно отнести обоснование необходимости применения интерактивных методов обучения на занятиях по русскому языку как условие их модернизации; определение педагогических условий модернизации учебного процесса; экспериментальная проверка выявленных педагогических условий применения интерактивных методов обучения на занятиях по русскому языку с целью их модернизации.

Структура диссертации согласуется с поставленными в ней задачами.

Первая глава диссертации «Теоретические основы использования интерактивных методов обучения в вузе» посвящена анализу основных положений модернизации процесса обучения в высшей школе и выявлению сущностных характеристик интерактивных методов обучения. Автор приходит к выводу, что основная задача модернизации высшего образования – это повышение его эффективности, которая, в свою очередь, тесно связана с активизацией мотивационного и познавательного потенциала субъектов образовательного процесса и с его технологической составляющей.

Исследуя пути активизации мотивационного и познавательного потенциала учащихся, автор обращается к работам педагогов, психологов, философов, лингвистов (Ю.А.Попова, Л.С.Выготский, Ю.Д.Апресян, Л.В.Щерба и др.) и вслед за Ю.А. Поповой определяет учебно-познавательную активность как целеустремленную деятельность преподавателя, направленную на совершенствование содержания, форм, методов, приемов и средств обучения с целью возбуждения интереса,

повышения активности, творчества, самостоятельности студентов в усвоении знаний, формировании умений и навыков, применении их на практике. Деятельность всегда связана с взаимодействием субъектов деятельности. Поскольку в основе интерактивных методов обучения императивно лежит взаимодействие, они, по мнению автора, идеально подходят для модернизации процесса обучения в вузе, в том числе и занятий по русскому языку как неродному. В этом мы полностью согласны с автором диссертационного исследования и считаем, что интерактивный подход к организации обучения русскому языку как неродному служить одним из способов реализации ведущего в обучении иностранным языкам принципа коммуникативности, создавая естественные условия для речевого взаимодействия обучающихся с преподавателем и друг с другом.

Во второй главе « Педагогические аспекты применения интерактивных методов обучения на занятиях по русскому языку в вузе» Ж.К. Арунова анализирует современное состояние использования интерактивных методов обучения преподавателями вузов и отношение студентов к занятиям с применением этих методов.

Диссертант начинает свой анализ с выявления трудностей, которые испытывают учащиеся при изучении русского языка в вузе и путей решения этих затруднений. С этой целью Ж.К. Арунова использовала анкетирование студентов, на основе которого сделала вывод о том, что большинство студентов сталкиваются с трудностями, особенно в говорении и аудировании. Для решения проблем большинство студентов обращается за помощью к преподавателям, что, по мнению автора, повышает ответственность преподавателя за качество проводимых занятий, за их модернизацию.

Что касается использования интерактивных методов обучения преподавателями вузов, то автор отмечает, что такой опыт имеется, однако он нуждается в систематизации и расширении рамок его использования.

В третьей главе «Педагогические условия в использовании интерактивных методов обучения на занятиях по русскому языку» отражены процесс и результаты опытно-экспериментальной работы по модернизации занятий по русскому языку в вузе средствами интерактивных методов обучения. Были выявлены педагогические условия применения интерактивных методов на занятиях по русскому языку с целью их модернизации, разработана система оценивания достижений студентов.

Результаты опытного обучения говорят о том, что произошедшие изменения в овладении студентами русским языком вызваны не случайными причинами, а являются результатом внедрения автором в образовательный процесс интерактивных методов обучения. Представленные в тексте анализ, оценка и обобщение полученных результатов не вызывают сомнений.

3. Достоверность и новизна исследования.

Достоверность результатов исследования подтверждается использованием теоретических, эмпирических и статистических методов, широтой методологических и теоретических подходов, на которых оно базируется. Автором представлен научный аппарат исследования: его цель, задачи, гипотеза, методологические и теоретические основы, положения, выносимые на защиту. Новым научным результатом является выявление теоретических основ и обоснование необходимости применения интерактивных методов обучения на занятиях по русскому языку с целью их модернизации и определение педагогических условий этой модернизации.

4. Практическая значимость заключается в возможности использования результатов исследовательской работы по модернизации занятий по русскому языку в вузе. Практическая значимость подтверждена наличием созданных автором исследования методических разработок.

5. Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.

В качестве рекомендаций для дальнейшего использования результатов и выводов диссертации соискатель предлагает следующее:

- для модернизации занятий по русскому языку в высшей школе должны применяться современные (интерактивные) методы обучения;
- применение интерактивных методов обучения в группах, где русский язык не является родным, предполагает учет затруднений, которые испытывают студенты при изучении русского языка;
- в целях модернизации занятий по русскому языку необходимо проводить для преподавателей разработанные автором тренинги и семинары по применению интерактивных методов обучения.

6. Степень опубликованности основных положений и результатов.

Результаты исследования апробированы путем публикации статей в различных изданиях, участия в конференциях. Работы автора опубликованы в научных журналах Кыргызстана, Казахстана и России. Всего 16 работ.

Автореферат и опубликованные автором работы с достаточной полнотой отражают содержание диссертации и способствуют диссеминации изложенных в них идей.

7. Замечания по содержанию и оформлению диссертации.

Положительно оценивая данное исследование в целом, считаем необходимым высказать следующие вопросы и замечания.

1. Ряд вопросов вызывает используемый автором терминологический аппарат:

а) на стр. 45, анализируя идеи, которые педагоги-новаторы вкладывают в понятие «интерактивное обучение», автор пишет, что их (идеи) можно разделить на 5 основных направлений. Считаем использование термина «направление» неудачным, так как, перечисляя эти так называемые «направления», автор на самом деле называет принципы интерактивного обучения: студент – субъект деятельности, создание комфортных условий, совместная продуктивная деятельность и т.д.

б) на стр. 74 автор описывает один из интерактивных методов, который называет «Мозговым приветствием». Может быть, автор имел в виду метод мозгового штурма, иногда его еще называют мозговой атакой? Это название

соответствует описанию, данному в работе. Для целей знакомства используется метод под названием «Ледокол» или всевозможные игры-разминки.

в) на стр.77 дана таблица, демонстрирующая общие и различные черты местоимения и существительного. Автор почему-то называет эту таблицу диаграммой Венна. Все, кто знаком с интерактивными методами, прекрасно знают, как выглядит этот графический организатор и почему он хорош для использования в своем настоящем виде. Аргумент, что таблицу удобнее заполнять, чем окружности, не кажется нам убедительным. Если вы хотите использовать таблицу, используйте, но не нужно называть ее диаграммой Венна, чтобы не вводить преподавателей и студентов в заблуждение.

2. Автором не определены объект и предмет исследования. Не потому ли, что в работе рассматриваются и вопросы педагогические (проблемы модернизации образовательного процесса в высшей школе), и вопросы методические (формирование речевой компетенции студентов-киргизов на занятиях по русскому языку)? Эти две линии все время пересекаются, перекрещиваются в работе, что отрицательно сказалось на выстраивании логики изложения: в некоторых параграфах наблюдаются прерывистая информации, создается ощущение недосказанности. На стр. 35-37 дважды вставлен довольно большой кусок текста, не связанный с предыдущей информацией. На стр. 70-73 помещена непонятная таблица без названия.

3. Множество вопросов возникает к разработкам занятий, представленных в диссертации: и к выбору интерактивных методов к изучаемому материалу, и к процедуре использования этих методов, и к формулировке заданий, поскольку нарушены и принципы методики преподавания русского языка как неродного, и принципы интерактивного обучения.

4. Названия некоторых параграфов в оглавлении и в работе не совпадают (стр. 78, 105).

5. Работа стилистически и грамматически не выверена.

В целом, несмотря на отмеченные недостатки и замечания, данное диссертационное исследование представляет собой законченную научно-квалификационную работу на актуальную тему, связанную с разработкой, теоретическим и экспериментальным обоснованием использования интерактивных методов обучения на занятиях по русскому языку в вузе с целью их модернизации.

Результаты диссертационной работы, выносимые на защиту, прошли достаточную апробацию на нескольких научно-практических конференциях

Учитывая актуальность выполненных исследований, научную новизну и практическую значимость полученных результатов считаю, что представленная диссертационная работа удовлетворяет требованиям Положения о порядке присуждении ученых степеней ВАК КР, а ее автор, Арунова Жайнагуль Кемеловна заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент, доц.

кафедры русского языка КРСУ *к.п.н.*



— Л.М. Бреусенко



Насилов В.И.